JULIO 2021

MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE PROTECCIÓN: ESFUERZOS EMERGENTES Y NUEVAS OPORTUNIDADES

Documento informativo sobre protección basada en resultados

*Las opiniones expresadas en este informe no reflejan necesariamente las del IRC o la Agencia Sueca de Desarrollo Internacional (Sida).

InterAction
A United Voice For Global Change

Sweden
Sverige

INTRODUCCIÓN

¿Cómo se detiene o se previene la violencia en las crisis humanitarias? ¿Cómo saber si sus acciones han reducido el riesgo de protección? ¿Por qué es tan difícil programar y medir la reducción del riesgo?
En los últimos años, ha habido un cambio gradual en la forma en que la comunidad del sector humanitario piensa sobre estos asuntos. Sabemos que para lograr resultados de protección, debemos mejorar en su medición. Aunque hemos avanzado, la comunidad del sector humanitario continúa debatiendo la mejor manera de mejorar la medición de los resultados. Las organizaciones continúan insistiendo en que es necesaria una medición más eficaz si queremos lograr resultados de protección y si queremos fortalecer la forma en que abordamos los problemas de protección en la acción humanitaria.

Este documento resume las perspectivas, experiencias y buenas prácticas de expertos técnicos, donantes, académicos, formuladores de políticas y profesionales de campo que trabajaron con InterAction en la Protección basada en resultados (RBP, por sus siglas en inglés) durante el último año. Refleja los esfuerzos para desarrollar un marco de evaluación de la prevención de la violencia de género (GBV PEF, por sus siglas en inglés), y una Mesa Redonda de Profesionales de RBP que reunió a profesionales de Nigeria e Irak para discutir el diseño de los resultados de protección. También incluye trabajo continuo y conversaciones con ONG y donantes.

Exploramos por qué la medición es un tema continuo y un área de enfoque en RBP, lo que estamos aprendiendo y lo que debemos hacer para avanzar.

MEDIR LOS RESULTADOS INTERMEDIOS NOS AYUDARÁ A MEDIR LOS RESULTADOS FINALES

Los resultados de la protección, considerados como un riesgo reducido para las comunidades afectadas, son el núcleo de lo que estamos tratando de medir. También estamos interesados en medir resultados intermedios: cambios en la política, la práctica, la actitud, el conocimiento y el comportamiento, que combinados indican un progreso hacia un resultado de protección. Medir los resultados de la protección de manera más eficaz requerirá la introducción de nuevas herramientas y métodos y el cambio de algunas formas fundamentales de trabajo. Este artículo examina ambos. La medición eficaz proporciona evidencia del impacto de los métodos de protección basada en resultados en las comunidades en situaciones de

conflicto. Hay varias razones por las que la medición es crucial para el esfuerzo a largo plazo por cambiar la perspectiva de la comunidad del sector humanitario sobre la protección. La medición nos permitirá:

- Examinar regularmente y agregar a la base de evidencia lo que reduce el riesgo
- Asegurar de que los elementos identificados de RBP sigan siendo relevantes
- Incorporar el aprendizaje y la innovación para promover la mejora continua
- Reunir evidencia para fomentar una adopción más amplia de las prácticas que sí funcionan

Los profesionales, tanto de protección como de no protección, responden a demostraciones concretas de métodos que podrían mejorar su trabajo.[1] Los especialistas técnicos requieren una base de pruebas para actualizar la práctica y la orientación anteriores. Los donantes han expresado su deseo de obtener más ejemplos de éxito que puedan utilizar para orientar la forma en que financian. Para comprender la contribución de varios métodos y nuevas formas de trabajo, debemos demostrar que, de hecho, estamos contribuyendo a reducir el riesgo.

BARRERAS Y RETOS

LOS CICLOS DE PROYECTO CORTOS NO LLEVAN A SOLUCIONES A LARGO PLAZO

La mayoría de las barreras para una mejor medición de los resultados de la protección no son nuevas; reflejan desafíos paralelos en el sector humanitario en su conjunto. Los profesionales continúan citando el tiempo, el personal y el dinero como las barreras más importantes. Los ciclos de proyectos a corto plazo, que no están vinculados a programas o estrategias a largo plazo, continúan siendo una barrera para medir los cambios necesarios en las políticas, el comportamiento o las actitudes. Los ciclos de financiamiento cortos no brindan a las organizaciones incentivos para establecer sistemas de medición a largo plazo. El rápido ritmo del diseño del proyecto a menudo no permite pensar en lo que necesitamos medir específicamente cuando se trata de resultados de protección.

Los profesionales que participaron en las consultas del PEF sobre violencia de género experimentaron una "falta de libertad para maniobrar" en la etapa de diseño debido a la rápida respuesta de la propuesta (2-4

[1] Hallazgo de una evaluación reciente del trabajo de InterAction en RBP

semanas). Destacaron que el donante influyó en el aspecto que debería tener un proyecto y los indicadores. Los profesionales de la Mesa Redonda de RBP también expresaron su preocupación de que los marcos de evaluación existentes no pueden cambiar rápidamente para responder a nueva información y análisis. Por ejemplo, puede ser un desafío cambiar los indicadores que se desarrollan para proyectos específicos, a menudo muy rápidamente, y sin los tipos de análisis continuo que solo pueden ocurrir a lo largo de la vida de un proyecto. Estos ejemplos sugieren una necesidad real de separar los procesos de medición del diseño del proyecto o cambiar los parámetros de los procesos de desarrollo del proyecto para permitir enfoques más orientados a los resultados.

NECESITAMOS MEDIR EL CAMBIO TANTO A CORTO COMO A LARGO PLAZO

Muchos actores se centran única o principalmente en el cambio a largo plazo. Por ejemplo, promueven el cambio de comportamiento dentro de una comunidad o el desarrollo de nuevas políticas por parte de un actor gubernamental o no estatal. Si bien se necesitan muchos cambios a largo plazo para lograr resultados de protección, los cambios a corto y mediano plazo también pueden afectar el riesgo.

Los ejemplos de cambios a corto plazo son asegurar la focalización adecuada de las intervenciones en los medios de vida para reducir las estrategias de afrontamiento negativas o el apoyo a los líderes religiosos para que negocien el cambio de comportamiento de los grupos armados. Los profesionales de la Mesa Redonda de RBP consideraron que puede ser aún más desafiante medir tales cambios a corto plazo porque requiere una medición continua, en lugar de la práctica más común de medición al final de un proyecto.

El camino hacia un resultado de protección no es directo; Hay frecuentes cambios contextuales y cambios necesarios en las intervenciones. La medición continua es crucial para comprender qué cambios específicos se requieren, como muestra **Error! Reference source not found.**. Necesitamos métodos que nos ayuden a medir el cambio tanto a corto como a largo plazo.

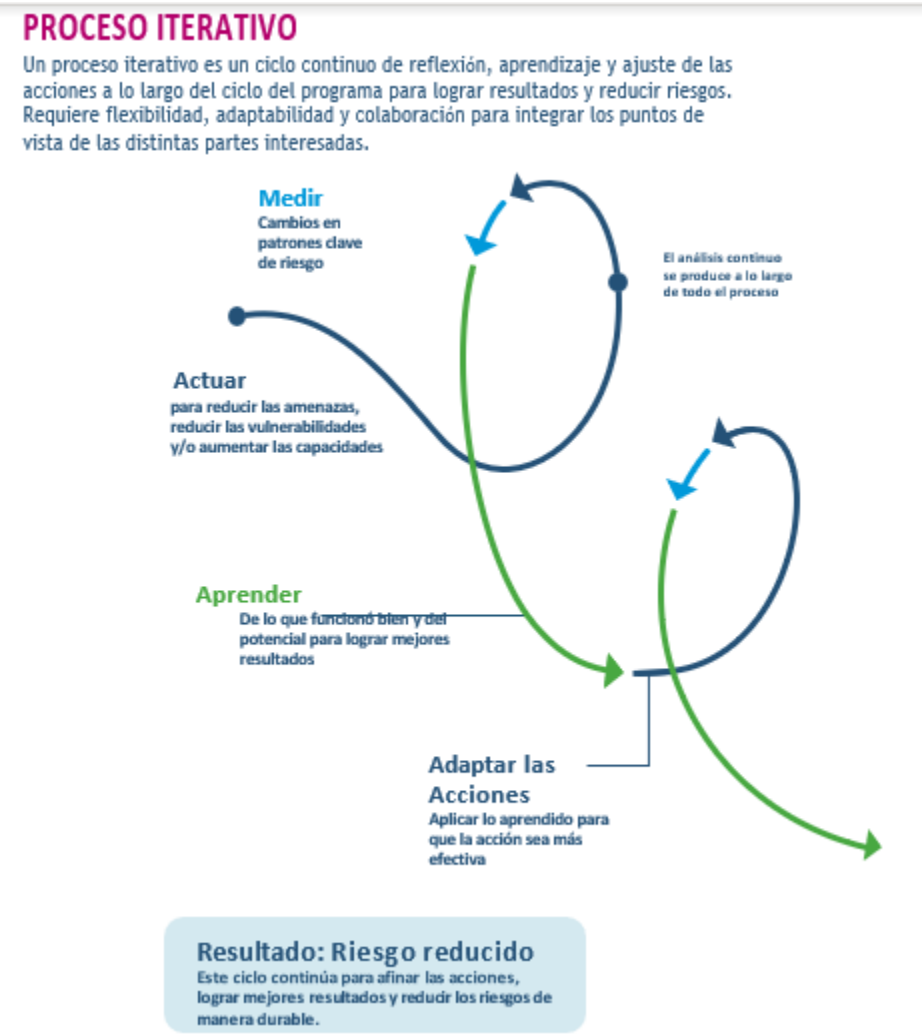


Figura 1. La medición debe ser un proceso iterativo

ALGUNOS PROGRAMAS SON INHERENTEMENTE DIFICILES DE EVALUAR

La pregunta de la evaluabilidad — la medida en que se pueden medir los resultados intermedios, los resultados finales y el impacto de un programa — surgió como un factor crítico en las consultas durante el desarrollo del GBV PEF.[2] La dependencia de las teorías globales del cambio hizo que fuera difícil evaluar los programas que se centraban en los resultados de la protección. Cuando un programa no se basa en un análisis de riesgos específico del contexto, es difícil desarrollar una teoría específica del contexto del vínculo entre actividades y resultados. Por tanto, es difícil evaluar esos resultados. Muchos programas simplemente

[2] Ver Evaluación de ALNAP sobre la protección en la acción humanitaria para una discusión más detallada de la evaluabilidad de las intervenciones de protección

no están diseñados para medir resultados y, por lo tanto, la evaluación vuelve a medir procesos y productos en lugar de medir el cambio en las comunidades. Si mediremos los resultados de la protección, debemos asegurarnos de que los programas se diseñen con los resultados como punto de partida y enfoque. Esto significa aplicar métodos más orientados a los resultados en el proceso de diseño y utilizar indicadores que rastrean los resultados intermedios y los resultados finales, no solamente las actividades del proyecto.

LO QUE ESTAMOS APRENDIENDO: MÉTODOS ORIENTADOS A RESULTADOS

Durante el año pasado, las organizaciones que trabajan con InterAction han explorado algunos métodos existentes y modificados para determinar cómo pueden contribuir a mejorar la medición de los resultados. Varios son prometedores:

- Indicadores proxy y uso de la ecuación de riesgo
- Mapeo de resultados y diarios de resultados con comunidades
- Método de cambio más significativo.

Muchos de los métodos que exploramos surgieron del sector del desarrollo y requieren modificaciones para adaptarse a los ciclos de programas humanitarios, contextos de conflicto y estructuras organizativas. Más experimentación determinará la mejor manera de integrar estos métodos en los programas existentes.

INDICADORES PROXY Y EL USO DE LA ECUACIÓN DEL RIESGO

Uno de los principales desafíos con la medición de la protección es medir la incidencia de riesgo.
Ya sea debido a un subregistro, riesgos de seguridad, consideraciones éticas o métodos ineficaces, los desafíos para medir la incidencia continuarán confrontando a la comunidad del sector humanitario. Sin embargo, este desafío no debe limitar si podemos medir los resultados de la protección. Un enfoque consiste en utilizar indicadores indirectos para medir los cambios en los patrones de riesgo identificados durante un análisis de protección específico del contexto.

Las *Normas profesionales para el trabajo de protección* define *riesgo* como "la probabilidad de violación o amenaza, abuso, daño y sufrimiento".[1]

Desde una perspectiva de protección basada en resultados, *riesgo de protección* es la exposición potencial o real de la población afectada a la violencia, la coerción o la privación deliberada.

Normas profesionales para el trabajo de protección (CICR, 2018)

Los indicadores proxy (indirectos) son "medidas indirectas que se utilizan cuando no es posible o apropiado realizar mediciones directas del cambio".[3]

El PEF de violencia de género destaca que "los indicadores proxy rastrean los cambios que van de la mano con el cambio que está tratando de medir. Los registros fósiles, por ejemplo, pueden usarse como un indicador indirecto del cambio climático histórico: no podemos medir directamente cómo era el clima de la Tierra hace 4.000 años, pero los patrones de vida vegetal y animal registrados en forma fosilizada pueden contárnoslo de manera confiable, porque va de la mano con el cambio climático". [4]

Un riesgo de protección tiene tres componentes principales, como se presenta en **Error! Reference source not found.** Es el resultado de un efecto combinado de la amenaza, la vulnerabilidad a esa amenaza y la capacidad de prevenir, responder y recuperarse de esa amenaza específica.

[3] Corlazzoli y White (2013), págs. 20-21.
[4] GBV PEF (2021), pag. 46

Figura 1. Cada riesgo de protección tiene tres componentes

La ecuación de riesgo, tan utilizada para el análisis de protección, es una herramienta fundamental para respaldar la medición. En la parte de la consulta de campo del PEF de violencia de género, los participantes acordaron que los componentes de la ecuación de riesgo ayudan a pensar en los indicadores de resultados que pueden servir como sustitutos de la reducción del riesgo de violencia de género. Los indicadores indirectos continúan teniendo potencial para ayudarnos a comprender mejor y capturar el cambio en un riesgo que en sí mismo es difícil de medir. Como muestra la Figura 2, la ecuación de riesgo puede ayudar a identificar un conjunto, o grupo, de indicadores indirectos que se pueden usar para rastrear si un riesgo está aumentando o disminuyendo. Esto es particularmente prometedor para problemas complejos como la violencia de género, donde medir incidentes no solo es difícil sino que tiene preocupaciones éticas particulares.

Ejemplo de riesgo: los niños adolescentes están siendo reclutados por un grupo armado local		
Amenaza	**Vulnerabilidad**	**Capacidad**
Los comandantes locales exigen que las familias "den" un niño por familia	Los niños adolescentes que no están en la escuela son los más vulnerables, al igual que los niños cuyas familias los envían a trabajar en la comunidad local.	Familias con poder de negociación y/o medios para enviar a los miembros masculinos del hogar al extranjero para trabajar
Indicador proxy: amenaza	**Indicador proxy: vulnerabilidad**	**Indicador proxy: Capacidad**

Número de declaraciones de un grupo armado que incluye la demanda de que los niños se unan al grupo	Tasas de asistencia escolar de los adolescentes varones o Porcentaje de familias que informan que necesitan enviar a sus hijos a trabajar	Número de hogares que impiden con éxito el reclutamiento de niños o Número de niños de familias enviados al extranjero a trabajar[5]

Figura 2. Agrupación de indicadores proxy en línea con la ecuación de riesgo

Los actores de protección ya utilizan indicadores proxy, por ejemplo, cambios en las actitudes hacia la violencia de pareja íntima (VPI) como indicador indirecto del cambio en la incidencia. Sin embargo, el uso de indicadores proxy también debe contextualizarse. Los proxies generalizados no necesariamente serán efectivos en todos los contextos para medir el cambio de comportamiento en torno a un riesgo específico. El análisis de riesgo es fundamental para determinar los indicadores indirectos específicos del contexto que se pueden utilizar para medir el cambio en cada contexto. El análisis de riesgo debe realizarse desde la perspectiva de la población afectada y también el desarrollo de indicadores proxy. Los miembros de la comunidad deben participar en el análisis e, idealmente, en el desarrollo de dichos indicadores. Cuanto más participativos sean los métodos, más precisas serán las medidas de cambio.

[5] Si bien esto también se consideraría una estrategia de afrontamiento negativa, debe considerarse parte del análisis de riesgo, ya que es una estrategia comunitaria (en este ejemplo ficticio).

MAPEO DE RESULTADOS Y DIARIOS DE RESULTADOS CON COMUNIDADES

El año pasado, InterAction exploró el uso del mapeo de resultados dentro del PEF de Violencia de Género, durante la Mesa Redonda de Profesionales de RBP y en talleres adicionales con ONG. En esos casos, el mapeo de resultados se adaptó para medir los resultados de la prevención de la Violencia de Género, pero existe la posibilidad de que se utilice donde se ha articulado cualquier resultado de protección.

"El mapeo de resultados es un método para planificar, monitorear y evaluar proyectos y programas que tienen como objetivo lograr un cambio social y de comportamiento duradero. El mapeo de resultados tiene una variedad de usos potenciales para las organizaciones que trabajan para prevenir la VG en contextos humanitarios, que incluyen:

- Puede ayudar a los equipos del programa a comprender los cambios de comportamiento complejos dentro de una comunidad a lo largo del tiempo. Esto es útil para los equipos que desean comprender mejor cómo sus actividades están influyendo en los cambios en los comportamientos de los perpetradores, los grupos vulnerables y la comunidad en general.
- Puede ayudar a los equipos a pensar en las vías de cambio subyacentes a la lógica de su programa. Esto es útil cuando se trata de comprender cómo cambian y evolucionan con el tiempo las condiciones previas y los factores subyacentes de la violencia de género.
- Es particularmente útil para mapear y observar cambios más amplios en una comunidad, más allá de los resultados directos previstos del programa. Esto puede ayudar a los equipos a comprender cómo las actividades de prevención de la VG realizadas con un público objetivo específico pueden influir en cambios comunitarios más amplios más allá de los participantes directos del programa". [6]

"Un diario de resultados es una herramienta para recopilar datos sobre cambios de comportamiento a lo largo del tiempo. Lo que la convierte en un diario es el uso de un registro comunitario de cambios a lo largo del tiempo. Lo que lo convierte en un diario de resultados es el enfoque en los cambios de comportamiento dentro de la propia comunidad; en lugar de registrar el progreso en la entrega de un programa o un conjunto de actividades. Por lo general, un diario de resultados lo ayudará a rastrear el cambio de comportamiento final que está buscando lograr, como una reducción de la violencia de género entre los hogares de migrantes en un campamento de refugiados. Pero también le ayudará a medir los pasos en el camino hacia ese cambio dentro de la comunidad, como la mejora de la conciencia del riesgo de VPI y el cambio en las creencias subyacentes sobre VPI entre la población en general".[7]

[6] VG PEF (2021), pág.57
[7] VG PEF (2021), pág.68

El mapeo de resultados generalmente comprende 12 pasos, como se ilustra en la Figure 3 . Sin embargo, si el tiempo es limitado, puede comprenden solo los pasos 1, 3, 5 y 9:

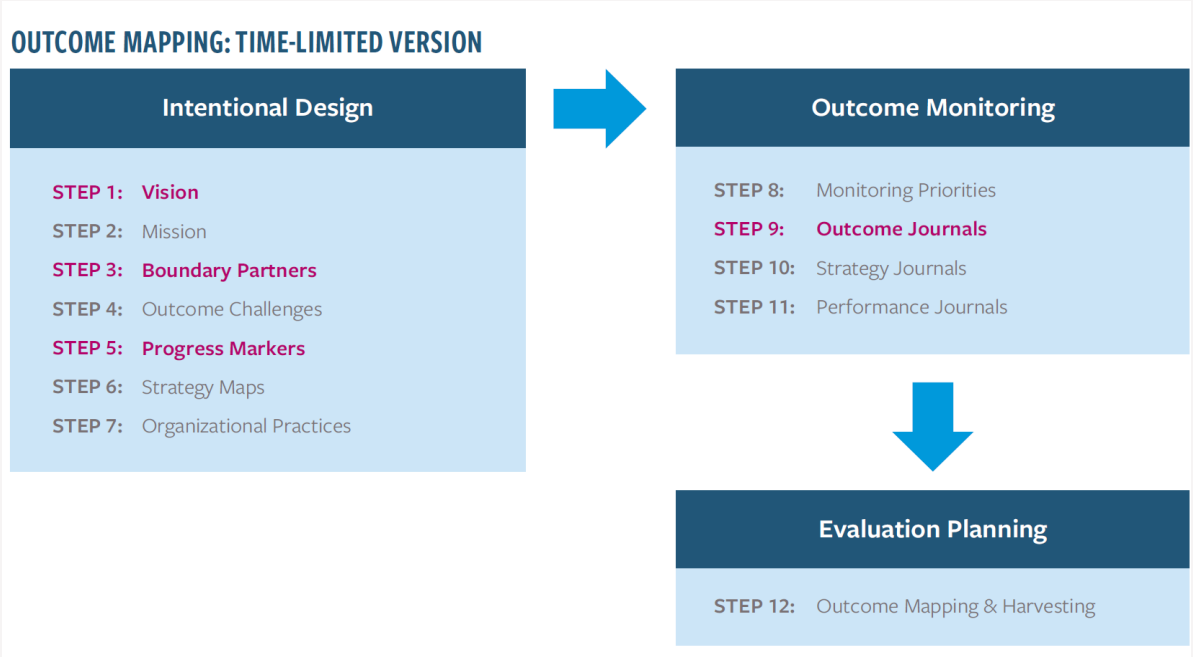


Figure 3. El mapeo de resultados ofrece un enfoque flexible

- Visión (Paso 1 en Figure 3)
  Describa la visión general que el programa (o la oficina en el país) desea lograr a mediano plazo.

- Socios directos (Paso 3 en Figure 3)
  Elija una serie de partes interesadas clave del programa, que interactuarán directamente con las actividades del programa (p. Ej., Como participantes en talleres de sensibilización sobre la violencia de género) pero que también tengan influencia en toda la comunidad (p. Ej., A través de la participación en grupos de apoyo de mujeres o redes sociales de hombres).

- Marcadores de progreso (Paso 5 en Figure 3)
  Identifique los cambios de comportamiento clave en la comunidad que conducirán a la visión descrita en el Paso 1.

- Diarios de resultados (Paso 9 en Figure 3)
  Diseñe herramientas de diario para que los socios directos las utilicen para realizar un seguimiento de los cambios identificados en el Paso 5. Por lo general, las herramientas de mapeo de resultados se refieren a "diarios de resultados" en lugar de "diarios de resultados intermedios". Hemos optado por llamar a estos Diarios de Resultados dado que queremos enfatizar la importancia de medir los resultados intermedios, como cambios en el comportamiento, actitudes, políticas y

prácticas, en lo que se refiere a cada componente de la ecuación de riesgo.[8]

El mapeo de resultados puede utilizar métodos abiertos o cerrados de recopilación de datos; usted trabaja con sus socios comunitarios al principio para identificar cambios particulares que rastrear, o puede dejarlo abierto para que ellos identifiquen los cambios más importantes que ven. Ambos métodos tienen sus ventajas y sus desventajas. Los métodos cerrados se pueden convertir más fácilmente en un seguimiento cuantitativo, pero crean grandes cantidades de datos. Los métodos abiertos producen datos cualitativos que requieren un tipo diferente de seguimiento y análisis y requieren menos inversión en la gestión de la información y potencialmente en tiempo.

En términos más generales, los métodos de recopilación de datos abiertos le permiten medir los cambios reales en la comunidad en lugar de los cambios que puede esperar. Esto es aún más importante para los resultados intermedios y los indicadores proxy, que son específicos del contexto y, por lo tanto, pueden ser impredecibles. Como compartió Neil Dillon, director de Data Conscious que ayudó a dirigir el trabajo de GBV PEF, "si hace preguntas abiertas todas las semanas, puede hacer un seguimiento de los cambios que quizás no haya previsto".[9] Por ejemplo, puede realizar un seguimiento del nivel de los niños y niñas en la escuela como un indicador indirecto de la capacidad para protegerlos de ser reclutados por un grupo armado. Pero si el grupo cambia sus tácticas y también comienza a reclutar niños en la escuela, es más probable que una forma de investigación abierta identifique rápidamente este cambio.

El mapeo de resultados le ayuda a medir los cambios tanto inmediatos como a largo plazo. Al medir el cambio continuamente, puede ver qué cambios a corto plazo duran y cuáles no. Otra forma de ver esto es asegurarse de medir el cambio en los diferentes niveles de una organización, ya que el ritmo del cambio puede variar. Por ejemplo, los cambios en el comportamiento de los actores armados sobre el terreno pueden ocurrir a un ritmo diferente al de los cambios en la política o las reglas de participación establecidas por sus líderes.

[8] VG PEF (2021), pág.59

[9] Neil Dillon y su equipo en Data Conscious brindaron gran parte del apoyo técnico en el desarrollo del PEF de violencia de género, así como también apoyaron la Mesa Redonda de Profesionales de RBP.

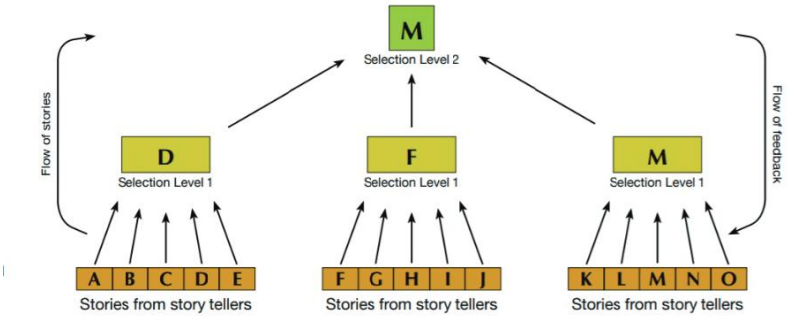
Los métodos como el mapeo de resultados son una buena oportunidad para demostrar resultados a los actores locales que deben demostrar el impacto del programa, pero que a menudo enfrentan períodos de subvención más cortos y una mayor competencia por los fondos que las ONG internacionales. El mapeo de resultados puede ayudar a las organizaciones locales a demostrar el progreso hacia los resultados a corto plazo. Además, a medida que las ONGI trabajan para adoptar más de estos métodos, también pueden trabajar para utilizarlos con socios nacionales y locales.

LA TÉCNICA DE CAMNIO MÁS SIGNIFICATIVO

> "El cambio más significativo (MSC, por sus siglas en inglés) es un método para preguntar sobre el cambio en la comunidad. Es un enfoque sin indicadores, que generalmente se usa cuando no sabe cuáles serán los resultados de su programa, es decir, cuando las consecuencias no deseadas son comunes e importantes. Uno de los principios fundamentales de MSC es brindar a las comunidades la oportunidad de describir cómo el programa afectó sus vidas. Como tal, puede proporcionar una forma poderosa de aumentar la retroalimentación de la comunidad sobre los efectos del programa" [10]

El GBV PEF ha adaptado y desarrollado un enfoque simplificado para rastrear MSC con las comunidades. Comienza con la identificación de 3-5 dominios amplios que el programa está tratando de cambiar, como el comportamiento de los soldados hacia los civiles o la capacidad de la comunidad para mitigar la violencia sexual. Dentro de cada uno de esos dominios, la organización recopila historias de miembros de la comunidad y partes interesadas clave para mostrar cuál creen que ha sido el cambio más significativo en relación con los dominios identificados para el cambio. Este tipo de indagación abierta revela la perspectiva de la comunidad y los que están integrados en el contexto; definen el cambio más significativo.[11] Hay diferentes formas de procesar estas historias, como se describe en detalle en el documento GBV PEF, incluido el trabajo con la comunidad y con el personal de la organización para realizar un ejercicio de priorización y decidir qué historias de cambio son las más significativas. La Figura 5 muestra el ciclo de selección de historias y retroalimentación a los lugares donde se originaron.

[10] VG PEF (2021), pág.78



Davies and Dart (2005). *The Most Significant Change Technique: A Guide to Its Use*

Figura 5: Diagrama de cambio más significativo

Las ONG se encuentran en las primeras etapas de la prueba de este método. Las consultas de campo del PEF de Violencia de Género en Cox's Bazar mostraron que algunas organizaciones estaban utilizando métodos de MSC para medir los resultados para reducir la violencia de pareja íntima en hogares de refugiados.

QUE ESTAMOS APRENDIENDO: NUEVAS FORMAS DE PENSAR Y TRABAJAR

NECESITAMOS ESTAR MÁS ABIERTOS A NUEVOS ENFOQUES

Para que los métodos de medición de resultados sean efectivos, también necesitamos crear un entorno que permita el uso de métodos de medición nuevos y diferentes.[12]

Un área clave discutida en la Mesa Redonda de Profesionales de RBP y el compromiso a nivel de campo del GBV PEF fue asegurar un mayor enfoque en la medición del "mundo de la comunidad" en contraposición al "mundo del proyecto". Un participante señaló que a menudo nos enfocamos en medir los cambios de actitud y comportamiento solo en el grupo objetivo de nuestro programa. Sugirieron que debemos estar más abiertos a medir los cambios en la comunidad en general, fuera del alcance específico de nuestros propios programas. Medir el cambio es más fácil en un grupo específico o en un nivel individual, por

[12] Ver el informe de resultados de la anterior Mesa redonda sobre protección basada en resultados para una discusión detallada sobre los factores habilitantes, incluido el trabajo con comunidades que no son para ellos, el papel de la creatividad y la flexibilidad, y cómo simplificar nuestras herramientas y métodos.

ejemplo, a través de encuestas de conocimientos, actitudes y prácticas, que a veces se utilizan en la programación de protección. También debemos explorar opciones para medir el cambio comunitario más amplio e identificar los recursos necesarios para participar en él. Esto también presenta desafíos, ya que algunos métodos para medir el cambio a nivel comunitario pueden requerir recursos que las organizaciones no tienen actualmente.

NECESITAMOS ADOPTAR MÁS MÉTODOS PARTICIPATIVOS

Otra oportunidad es mirar nuestros métodos de recopilación de datos. Una forma de priorizar la recopilación de datos es utilizar métodos de recopilación de datos abiertos, como se describió anteriormente mediante el mapeo de resultados. Los participantes de la Mesa Redonda estaban interesados en confiar en los representantes de la comunidad para priorizar cambios importantes. Sin embargo, también reconocieron que será importante desarrollar métodos para verificar la información; comprender los intereses de varios actores, incluidos los guardianes de la información o aquellos que pueden tener sesgos específicos; y colocarlo en contexto. Siempre se requiere un análisis de protección sólido para priorizar qué cambios deben medirse. Vincular los procesos de análisis y medición ayudará a garantizar que no se gasten recursos en recopilar y analizar información extraña.

DEBEMOS PRIORIZAR NECESIDADES DE RECOPILACIÓN DE DATOS

A medida que consideramos la información relevante necesaria para medir los resultados de la protección, también debemos priorizar los datos. Los participantes de la mesa redonda compartieron que los esfuerzos actuales de monitoreo de protección a menudo terminan con más datos de los que los equipos del programa son capaces de analizar de manera realista. Puede ser un desafío trabajar con equipos de campo para asegurarse de que haya una comprensión clara de qué información se necesita realmente y qué información puede resultar superflua. Una sugerencia es fortalecer la colaboración y la conexión entre los equipos MEAL y los equipos del programa. Luego, pueden desarrollar prioridades claras para la recopilación de información y garantizar que los datos se vinculen con la ecuación de riesgo donde se pueda medir el cambio en el nivel de resultados.

NECESITAMOS HERRAMIENTAS QUE PODAMOS INTEGRAR EN LOS MODELOS EXISTENTES

Además, sabemos que las organizaciones ya son responsables de una gran cantidad de mediciones, aunque en gran medida están vinculadas a los entregables del programa y otros productos. Por lo tanto, agregar nuevos métodos para medir los resultados puede presionar a los equipos de campo que ya están sobrecargados. En el futuro, es esencial encontrar herramientas y métodos que puedan integrarse fácilmente en los modelos existentes de programación y medición. El proceso para el diseño del PEF de violencia de género incluyó amplias consultas con los equipos de los países para diseñar herramientas que "tengan el potencial de encajar en la práctica actual, con una mínima inversión de tiempo o recursos".[13] Experimentar con métodos innovadores requiere inversiones tanto de ONG como de donantes. Una larga historia de "regreso a los productos" también ha significado que las habilidades individuales y organizativas a menudo se centran en datos cuantitativos. Las organizaciones y los donantes deben trabajar juntos para garantizar que tengan capacidad para métodos cualitativos además de cuantitativos. Esto significa asegurarse de que el personal de MEAL y del programa tenga las habilidades necesarias y que haya suficientes recursos humanos para gestionar la recopilación, el flujo y el análisis de datos cualitativos. Si bien las ONG están interesadas en utilizar recursos para mejorar su propia capacidad de estos métodos, los donantes podrían incentivar su uso cambiando sus requisitos de monitoreo y evaluación o proporcionando fondos adicionales explícitamente para métodos innovadores para medir los resultados. Las ONG también enfatizan la necesidad de tal financiamiento para permitir la experimentación y el fracaso.

Existe entusiasmo en la comunidad de ONG por integrar métodos como el mapeo de resultados en la forma en que informamos a los donantes. Los donantes también están entusiasmados con los informes que se centran en los resultados. El desafío es que las ONG integren esto en los esfuerzos de monitoreo sin simplemente aumentar la carga tanto para el programa como para los equipos MEAL. Una vez que se agregan nuevos métodos para medir los resultados y la contribución a los resultados, es necesario dedicar recursos (incluidos los recursos financieros, técnicos y humanos) para rastrear mejor los indicadores específicos del contexto producidos a partir de estos métodos. A medida que desarrollemos métodos mejorados para medir los resultados y demostremos su efectividad, habrá más oportunidades para analizar

[13] VG PEF (2021) , pág.19

críticamente cómo optimizar nuestros recursos disponibles para servirnos mejor a nosotros y a las comunidades con las que trabajamos.

NECESITAMOS HACER VÍNCULOS LÓGICOS

Hay oportunidades para vincular análisis y medición, como lo demostró la discusión en la Mesa Redonda. La recopilación de información que contribuye al análisis de protección a menudo requiere el mismo tipo de relaciones de confianza que requiere la recopilación de datos para el mapeo de resultados. Los profesionales compartieron que las actividades necesarias para estos métodos de medición participativa encajarían bien con las actividades existentes del programa de protección basado en la comunidad. Por ejemplo, si se relaciona regularmente con la comunidad o trabaja con un comité o grupo comunitario, podría integrar la recopilación de datos para los diarios de resultados con ese trabajo regular. En términos más generales, hubo un consenso general de que estos son métodos que el personal del programa y de MEAL pueden hacer juntos. Algunos métodos de recopilación de datos que se basan en información confidencial o en relaciones comunitarias preexistentes se realizan mejor con los equipos del programa. Aun así, los equipos MEAL pueden jugar un papel crucial en articular qué medir y brindar apoyo en la gestión y análisis de la información. Muchas organizaciones sintieron que esto era posible, pero podría requerir fortalecer la comunicación y las relaciones entre los equipos del programa de protección y el personal de MEAL.

NECESITAMOS OPORTUNIDADES PARA EXPERIMENTAR CON ENFOQUES DIFERENTES

Nuestro movimiento en la dirección de los resultados se basará en prueba y error. Para ser audaces, las ONG necesitarán la seguridad para experimentar sin temor a las consecuencias negativas del fracaso. Tanto los donantes como el liderazgo de las ONG desempeñan un papel clave a la hora de dar espacio y recursos para el fracaso y el aprendizaje. La comunidad del sector humanitario debe explorar métodos específicos que puedan ayudar a respaldar una mejor medición de los resultados de protección e identificar los habilitadores claves que se requieren para respaldar esos métodos. Al hacerlo, podemos continuar tomando medidas concretas para reducir los graves riesgos que enfrentan las comunidades en los conflictos armados y contar con medios efectivos para producir pruebas de que el riesgo se ha reducido.