

CONCOURS - EXEMPLES DE BONNES PRATIQUES EN MATIÈRE DE PROTECTION BASÉE SUR LES RÉSULTATS

Critères d'évaluation des candidatures

Ce document fournit un cadre pour l'évaluation des candidatures pour le "Concours de bonnes pratiques RBP". Bien que ces critères ne soient pas exhaustifs, ils visent à communiquer le type de questions que l'équipe d'InterAction se posera et auxquelles elle réfléchira lors de l'examen des candidatures. Si vous pensez que votre exemple est conforme à la protection basée sur les résultats, mais qu'il ne correspond pas aux critères ci-dessous, veuillez contacter [Keri Baughman](#), Coordinatrice de Projet Senior chez InterAction.

Les candidatures gagnantes devront :

- ▶ Représenter véritablement un (ou plusieurs) des trois éléments clés de la protection basée sur les résultats :
 - [Analyse continue de la protection en fonction du contexte](#)
 - [Méthodes basées sur les résultats](#)
 - [Stratégies pluridisciplinaires](#)
- ▶ Soutenir l'obtention de résultats (par exemple, des changements intermédiaires dans l'attitude, les connaissances, le comportement, la pratique ou la politique) et, finalement, un résultat de protection de risque réduit

Les questions suivantes serviront à évaluer si l'exemple représente réellement un ou plusieurs des trois éléments clés de la protection basée sur les résultats. Toutefois, un même exemple ne devrait pas aborder tous ces points.

Élément clé n° 1 : Analyse continue de la protection en fonction du contexte

Qu'est-ce qui en fait un exemple fort d'analyse continue de la protection en fonction du contexte ?

Par exemple :

- Comment la population touchée a-t-elle été impliquée, ou comment l'exemple illustre-t-il le point de départ du point de vue de la population touchée ?
- Si l'exemple met l'accent sur la "contextualisation", comment cela a-t-il conduit à une programmation ou à des activités spécifiques au contexte qui permettent d'obtenir des résultats ou, en fin de compte, à un résultat en matière de protection ?
- Si l'exemple met l'accent sur le caractère "continu" ou "itératif", en quoi cela favorise-t-il l'obtention de résultats et, à un résultat en matière de protection ?
- Comment les composantes du risque sont-elles analysées (c'est-à-dire la menace, la vulnérabilité, la capacité) ? L'exemple illustre-t-il une manière unique ou délibérée d'analyser la menace, la vulnérabilité et/ou la capacité ?
- Comment l'exemple démontre-t-il une analyse collective à l'appui des résultats de la protection ? Qui a participé à l'analyse ? Comment les perspectives d'autres secteurs ou disciplines ont-elles été prises en compte dans l'analyse ?
- Comment l'exemple surmonte-t-il les gardiens de l'information pour refléter véritablement une analyse provenant de divers points de vue/individus ?
- L'exemple illustre-t-il un outil/une méthode rigoureuse, ou bien est-il prêt pour le terrain/ amiable, accessible pour les usagers ? Peut-il être adapté, contextualisé et mis en œuvre rapidement avec peu de soutien pratique, ou nécessite-t-il des compétences et des ressources spécialisées ?

- L'exemple montre-t-il comment l'analyse a été utilisée pour une prise de décision plus efficace ? Et, à quel niveau ? (Répondre à la question "Pourquoi faites vous de l'analyse, pour obtenir quoi ?")
- Comment le bailleur de fonds a-t-il soutenu l'utilisation d'une analyse continue et spécifique au contexte de la protection pour obtenir des résultats et, en fin de compte, un résultat en matière de protection ?

Élément clé n° 2 : méthodes basées sur les résultats

Qu'est-ce qui fait qu'il est axé sur les résultats ?

Par exemple :

- En quoi le résultat de la réduction du risque en matière de protection est-il le point de départ, le point d'intérêt et le but final ?
- Si l'exemple met l'accent sur la "continuité", l'"itérativité", la "réflexion", l'"apprentissage", l'"adaptation" ou la "flexibilité", en quoi cela contribue-t-il à l'obtention de résultats et à la protection ?
- Si l'exemple met l'accent sur la manière dont les personnes sont placées au centre (c'est-à-dire centrées sur l'homme), comment cela peut-il contribuer à l'obtention de résultats et à la protection ?
- Si l'exemple met l'accent sur l'utilisation d'analyses prévisionnelles, de stratégies d'anticipation ou de planification de scénarios, en quoi cela contribue-t-il à l'obtention de résultats et à la protection ?
- Si l'exemple met l'accent sur les outils de mesure (c'est-à-dire les cartes des résultats, la récolte des résultats, d'autres outils de schématisation), comment ceux-ci se concentrent-ils sur les résultats ou les résultats de protection par rapport aux produits et aux livrables du projet ?
- Si l'exemple met l'accent sur les relations (c'est-à-dire la création de « cartes », l'analyse des parties prenantes, etc.), en quoi cela contribue-t-il à l'obtention de résultats et, finalement, à la protection ?
- Si l'exemple met l'accent sur l'utilisation d'une logique causale contextualisée, d'une théorie du changement ou d'un cheminement multidimensionnel, comment cela soutient-il les résultats et, finalement, un résultat de protection ?
- Si l'exemple met l'accent sur la contextualisation, comment cela a-t-il conduit à des résultats ou à un résultat de protection ?
- Cet exemple est-il un cadre général qui fournit des orientations pour entreprendre une analyse de la protection, élaborer une stratégie collective ou travailler dans plusieurs disciplines pour soutenir les résultats de la protection ? Est-il à l'appui des trois éléments clés de la protection basée sur les résultats ?
- Comment le bailleur de fonds a-t-il soutenu des méthodes de travail basées sur les résultats pour obtenir des résultats et, finalement, un résultat en matière de protection ?

Élément clé n° 3 : stratégies pluridisciplinaires

Qu'est-ce qui en fait un exemple fort de stratégie pluridisciplinaire qui rassemble les acteurs concernés pour résoudre un problème de protection ?

Par exemple :

- Comment surmonte-t-il la complexité du travail interdisciplinaire (par exemple, en surmontant les différentes priorités, la terminologie différente, la compréhension différente d'un même problème, les différentes structures/ressources/réseaux, etc.)
- Comment l'exemple met-il l'accent sur l'engagement complémentaire entre les disciplines/secteurs - quels efforts ont été déployés, comment sont-ils construits et soutenus ? Comment ces efforts ont-ils été mesurés pour soutenir les résultats ou un résultat en matière de protection ?
- Quels efforts ont été déployés pour soutenir l'établissement de relations, la création d'un climat de confiance, l'intégration/la culture de compétences critiques (écoute, négociation, patience, sensibilité, diplomatie, communication, etc.) en tant que facteur essentiel à l'appui de stratégies multidisciplinaires pour les résultats de la protection ?
- Comment le bailleur de fonds a-t-il encouragé ou soutenu les efforts en faveur de stratégies pluridisciplinaires ?